

Un supuesto "Medallón" neroniano en el Museo Arqueológico Nacional *

ALBERTO BALIL

El Gabinete Numismático del Museo Arqueológico Nacional (Madrid) cuenta con una pobre representación, al contrario de otros museos, del tipo del sextercio neroniano PORTVS OST,¹ esta se limita a cinco piezas de las cuales se han podido localizar dos, una de ellas de Lugdunum, con reverso de «ocho naves»² y otra de Roma con «siete naves».³

Junto a estos sextercios se conserva una pieza plateada que ha sido considerada en ocasiones, hasta ahora sólo verbalmente, como «medallón de Nerón». Es de este supuesto «medallón», o múltiplo, del que vamos a ocuparnos (figs. 1-2).

* Este trabajo se ha desarrollado en el curso de una investigación sobre la representación del puerto de Ostia, en los sextercios neronianos.

Quiero expresar mi agradecimiento a los profesores Robert Göbl, Viena, y C. H. V. Sutherland, Oxford, por sus informaciones y consejos. Igualmente a doña Mercedes Rueda, que ha tenido la amabilidad de facilitarme pesos y medidas, así como a la dirección del Museo Arqueológico Nacional, por autorizarme a publicar esta pieza, y a la del National Maritime Museum, Haifa, Israel.

1. COHEN, I, 1880², pp. 280 ss., n.º 233-241, pp. 285 ss., n.º 250-254, *BMC Empire*, I, 19-22, pp. 295 ss., n.º 131-135, lám. XLI, 7-8. *RIC*, I, 1923, pp. 151 ss., n.º 88-108.

2. *Cohen*, n.º 251. *RIC*, n.º 101.

3. *Cohen*, n.º 236. *RIC*, n.º 94.

Anv. NERO CLAVD CAESAR AVG GER PM TR P IMP P P. Cabeza laureada a la derecha. Globo. Gráfica de puntos.

Rev. AVG- VSTI S. POR OST. C. Tipo de «siete naves».⁴ Gráfica de puntos.

Módulo: 36,65 mm. Peso: 27,70 grs. Posición de cuños: ↕.

El concepto de «múltiplo», frente al genérico e impreciso de «medallón», puede considerarse, singularmente para este período, claramente establecido.⁵ Atendiendo a ello esta pieza del Museo Arqueológico Nacional no puede ser considerada como un múltiplo del denario neroniano; sea éste el de la reforma del 64 d.C., fecha del comienzo de la emisión de estos sextercios,⁶ o la del 54 d.C. mantenida en tiempos.⁷

Tampoco son las variaciones del sistema monetario neroniano, antes o después de la reforma⁸ la razón de las cifras anómalas. Anomalía que excluye toda posibilidad de búsqueda o interpretación de estas monedas como precedentes de los múltiplos de Domiciano sino la inexistencia de múltiplos en las acuñaciones occidentales de época julio-claudia.⁹ Sólo en tiempos de

4. Para este reverso, *Cohen*, n.º 236. *RIC*, I, n.º 94. *BMC Empire*, I, 222, n.º 232. lám. XL, 7 (= *RIC* I, lám. X, 8). *SUTHERLAND*, *Roman Coins*, 1974, 163 (= *Monnaies romaines*, 1974, 163. Al contrario de las anteriores es fotografía ampliada del original no de un vaciado en yeso), *CARSON*, *Principal Coins of the Romans*, II, 1980, 24, n.º 422 (fotografía de vaciados de anv. y rev.). *RICHARD*, *Chaiers d'histoire*, XXII, 1977, 295 ss., fig. 1 (misma fotografía que *SUTHERLAND*, *o.c.*, 1 c.). *REDDE*, *MEFAR*, XCI, 1979, 864 s., 870 s., fig. 10 (misma fotografía).

Un ejemplar del mismo tipo y distinto cuño en el National Maritime Museum, Haifa, reproducido en *Ships and parts of Ships in ancient Coins*, I, 1975, 49, fig. 15 (citado y reproducido en *RICHARD*, *o.c.*, fig. 5).

5. Ya *Cohen*, I, 1880², XXII s. *BMC Empire*, I, XLIV s. *RIC* I, 33 s. *GRANT*, *Essays in Roman Coinage presented to Harold Mattingly*, 1956, 95 ss. *SUTHERLAND*, *o.c.*, 206 (ed. franc., 205). *BANTI*, *I grandi bronzi imperiali*, I, 19-83.

6. *BOYCE*, *AJA*, LXX, 1966, 65 s. *SUTHERLAND*, *o.c.*, 168 (ed. fr., 167). *MEIGGS*, *Roman Ostia*, 1973², 56, 562. *RICHARD*, *o.c.*, 296 ss. *CARSON*, *o.c.*, 1 c.

7. Véanse las observaciones de *MEIGGS*, *o.c.*, 56 (resumidas en *RICHARD*, *o.c.*, 297 s.).

8. Para esta cfr. *WALKER*, *The Metrology of the Roman Silver Coins*, I, I, 1976 (cuyos resultados me son conocidos por Lo Cascio). *Mc Dowall*, *The Western Coinages of Nero*, 1979. *Lo Cascio*, *MEFAR*, XCII, 1980, 445 ss. *JRS*, LXXI, 1981, 76 ss. (ambos con amplio comentario de la bibliografía anterior).

Si se aplican las medidas y pesos que estableciera Mattingly en *BMC Empire*, I, LXXVI, XCI s., tendríamos 7,69 y 8,77 denarios. Utilizando las de Walker 7,6 y 8,65 denarios. Múltiplos de este tipo tendrían poca razón de ser, redondeando las cifras, dado el cambio plata-oro existente.

9. Distinto es el caso de las acuñaciones de Asia, singularmente en las emisiones de «cistóforos» (*SUTHERLAND*, *o.c.*, 265). Las octodramas tolemaicas o las grandes piezas como el singular «medallón» de Eucritides de Bastriana (cfr. *RICHTER*, *The Uortraits of the Greeks*, III, 1965, 279).

Los conocidos «medallones» de Abukir, Tarşos, etc., corresponden al reinado del emperador Alejandro Svero y fueron acuñados, independientemente de su valor intrínseco, para ser distribuidos como premios en los juegos celebrados por distintas ciudades durante el viaje del emperador hacia el frente persa. Véase ahora *VERMEULE*, *SNR*, LXI, 1982, 61 ss.

Domiciano, y como algo excepcional, se acuñarán múltiplos del denario, en cantidad escasa y finalidad muy concreta.¹⁰

Hasta aquí el entorno en el cual se pretende situar, como *unicum*, esta pieza, cuyas circunstancias y fechas de ingreso desconocemos, veamos ahora la pieza en sí misma.

La posición de cuños es habitual en las acuñaciones neronianas y, desde el siglo XVII,¹¹ la habitual en las acuñaciones occidentales o inspiradas en las mismas. El módulo es ligeramente mayor del habitual en los sextercios neronianos a partir del 64 d.C.¹² El peso es ligeramente superior al peso medio de los sextercios conservados en el British Museum, 26, 97 grs.¹³ aunque, excepcionalmente, alguno lo supera,¹⁴ Así mismo, como se ha visto, es muy superior al que cabría suponer en un teórico múltiplo de diez denarios de la reforma, que, dado el tipo del reverso y su fecha, son los únicos que deberían ser tenidos en cuenta.¹⁵ Obsérvese además que en el canto, limpiamente perpendicular a anv. y rev., no se advierte el baño de plata, lo cual es bastante indicativo.¹⁶ El cospel es perfectamente cilíndrico, cosa inalcanzable en una acuñación a martillo.¹⁷ La concentricidad del borde, gráfila de puntos, en anv. y rev., y

10. Cfr. SUTHERLAND, *o.c.*, 206. Piezas de ocho y cinco denarios en el a. 85 d.C. (*RIC*, II, 162, n.º 68 s. Pieza de cinco aureos (¿?) el a. 88 d.C. (*RIC*, II, 166, n.º 108) y una pieza de cinco denarios el a. 92 d.C. (*RIC*, II, 173, n.º 167, b).

Las tres ocasiones coinciden con acontecimientos militares, triunfos de la campaña germánica y regreso de Agricola de Britania el 85 y 88 d.C., revuelta de Saturnino y sublevaciones o amotinamientos en las legiones renanas. Cabe la posibilidad de relacionar estas acuñaciones con los tres *conquiaría*, de setenta y cinco denarios cada uno, concedidos por Domiciano durante su reinado y, según la costumbre, distribuidos al año siguiente de la celebración del triunfo (*CAH*, XI, 1936, 33. BARFIERI, *Diz. Ep.*, IV, 843 s.).

Estos *conquiaría* habrían requerido disponer de grandes sumas en metálico y su pago en piezas de un denario habría resultado trabajoso. Añádase a ello el, cuantitativamente important, aumento de las pagas de los legionarios establecido por Domiciano y que permanecería sin aumento hasta Septimio Severo (FORNI, *Il reclutamento delle legioni romane da Augusto a Diocleziano*, 1953, 31 ss. *Aufstieg und Niedergang der antike Welt*, II-2, 1974, 354 s., n. 49).

Estas campañas, más el previsible aumento de legionarios licenciados, que habrían sido reclutados durante las luchas civiles del 68-69 d.C., pudieron dar lugar a la necesidad perentoria de disponer de moneda argétea en mayor cantidad de lo habitual) así la creación de nuevas plazas en la escala de los procuradores ecuestres (PFLAUM, *Les procurateurs équestres sous le Haut Empire Romain*, 1950, 50 ss.

Aún teniendo en cuenta estos gastos, extraordinarios, resulta un tanto difícil explicar la emisión de múltiplos del aureo, dado su alto valor, la imposibilidad, de hecho, de su utilización en gastos cotidianos y su uso limitado a pagos importantes (BALIL, *BSAA*, 1983, 276 ss.).

11. *BMC Empire*, I, 200 ss. Cesarea utiliza habitualmente la posición ↑↑, *idem*, 281 ss.

12. En una colección, escogida, como es la de British Museum se encuentran módulos entre 35,86, se dan otros superiores como 36,83 pero son excepcionales, y 34,83 mm. *BMC Empire*, I, 11 cc.

13. *BMC Empire*, I, LIV.

14. CARSON, *o.c.*, n.º 422, 29,84 grs., n.º 424, 28,20 grs.

15. El peso es comparable al del «real de a ocho» español, 27 grs., la moneda de cinco pesetas de 1868. El peso de la moneda de cien pesetas, 1966, es de 19,85 grs.

16. Aun en el caso de un falso antiguo tan elaborado como el dado a conocer por BROWN, *NC*, 1981, 145 s.

Agradezco al profesor Sutherland sus indicaciones a este respecto así como las formuladas por el prof. Göbl, coincidentes con las mismas.

17. GARCÍA Y BELLIDO (M. P.), *Numisma*, XXXII, n.º 174-176, 1982, 9 ss.

en consecuencia de tipos y figuras, exige que el cospel, en el momento de la acuñación, se hallara sujeto mediante una virola o collarín, y que la acuñación se efectuara con prensa. Es decir, un procedimiento no utilizado en el mundo antiguo, al igual que el uso de un fresado para obtener una gráfila regular y de puntos iguales.¹⁸

Las diferencias entre anv. y rev. son muy marcadas y no sólo en lo que respecta, aunque evidente, al tipo de letra. Solo, y aun desde un punto de vista muy genérico, podría decirse que anv. y rev. se corresponden.¹⁹

En el anv. se atisba un parentesco, de inspiración, en la producción de Lugdunum y que se manifiesta de modo evidente en la representación de algo tan peculiar y característico como pueda ser el «globo» en el extremo del busto.²⁰

La representación del cabello está muy lejos de ser la habitual de una masa densa y poblada²¹ sino una serie de aislados y concéntricos mechones, cortos, curvilíneos, que apenas alcanzan a formar el flequillo escalonado que Suetonio enumeraba entre las características fisionómicas del emperador.²²

Puede concluirse que si la fuente de inspiración del anv., singularmente el busto, se halla en Lugdunum el resultado no puede ser ni menos efectivo ni más artificioso. Lo mismo puede decirse de elementos de tocado como la corona de laurel o sus cortas y abarquilladas *infulae*.²³

El tipo de leyenda aparece en sextercios de Lugdunum pero no con este reverso.²⁴ Las letras aparecen nítidas y muy destacadas sobre el fondo, casi como hechas a punzón, pero sus trazos no coinciden con lo advertible ni en la ceca de Lugdunum ni en la de Roma. Este es el caso de las extremidades bifidas en A, E, I, L, M, P, R y T, las incertidumbres en R, con el trazo oblicuo

18. ompárese, atendiendo simplemente a la calidad de la reproducción, CARSON, *o.c.*, 24, n.º 422. Frente a los, casi, «fondos de espejo» del ejemplar del M.A.N. pueden verse en este del British Museum las grietas producidas como consecuencia de la acuñación a martillo. Para otros metales, *idem*, 24, n.º 420 (AV) y 421 (AG). Tampoco se advierte, como sería de esperar en piezas de este módulo, la habitual convexidad del anverso y concavidad del reverso (*RIC*, I, 139).

19. Véase este anv. en relación con el de *BMC Empire*, I, lám. XLI, 7 (= CARSON, *o.c.*, 24, n.º 422), XLII, 8. La cabeza, aborregada, no es ya una simple evocación, idealizada, de la conocida obesidad del emperador y que, con mayor o menor disimulo, se advierten todas las cecas y emisiones. Del mismo modo tampoco se alcanza el vigor, un tanto rústico, de algunos tipos de Lugdunum, p.e. *BMC Empire*, I, lám. XLV, 20, XLVI, 1.3.4.

20. *BMC Empire*, I, CXLIII («On all denominations of Lugdunum but none of Rome»). GRANT, *NC*, 1955, 21 ss.; 1957, 229 s. SUTHERLAND, *o.c.* (indica que estas piezas (show a portraiture and lettering rougher, more ragged»).

Véanse los juicios de valor sobre las acuñaciones de la ceca de Roma en *BMC Empire*, I, CXLV. *RIC*, I, 139. SUTHERLAND, *o.c.*, 157.

21. *RIC*, I, 139 («the hair is compactly treated»).

22. Suet., *Nero*, LI. Cfr., MATTINGLY, *JRS*, VII, 1917, 59 ss. SYDENHAM, *NC*, 1917, 53 ss. Compárense los anversos de Lugdunum citados en n. 19. Lo dicho se manifiesta también en las imágenes especulares de los anversos con busto a la izquierda.

23. Un lejano parecido se advierte en *BMC Empire*, I, 274, n.º 376, lám. XLVII, 7, con leyenda *idem*, b.

24. *BMC Empire*, I, 259. Compárese con *RIC*, I, 152, n.º 104. En ésta, aunque con reverso de «siete naves» las embarcaciones están en posición distinta, 4-1-2 y no 3-1-3. Véase también *BMC Empire*, I, I, 264, nota. El ejemplar que fue de la colección Hall, *idem*, lám. XLVI, 3, muestra la misma colocación de las naves pero el cuño es muy diferente.



1



2



3



4

1. Pieza del Gabinete Numismático del Museo Arqueológico Nacional.
2. Pieza del Gabinete Numismático del Museo Arqueológico Nacional (al doble de su tamaño).
3. Reverso de un sextercio del British Museum (*BMC Empire*, I, 222 n.º 232). De Sutherland (ampliado).
4. Reverso de un sextercio del Maritime Museum, Haifa.

menos separado de lo habitual con respecto al trazo vertical y añádase la singularidad de la gráfila de puntos, ya observada.²⁵

El reverso, incluidas sus regulares y rectas grietas en los bordes, parece inspirado en el ya citado reverso de «siete naves» de la ceca de Roma según el ejemplar del British Museum. Así el número de columnas en los pórticos y de rompeolas, o *pilae*,²⁶ pero la disposición de la figura sacrificando en el altar situado ante el templo, el roquedo en la bocana del muelle o la minuciosidad detallista en las naves recuerdan mas al reverso de un sextercio, mas gastado y de igual tipo pero distinto cuño, del National Maritime Museum de Haifa. Esta minuciosidad preciosista alcanza aquí una cota que induce a sospechar posibles retoques, en las naves. Sospechoso también el atributo, patera, en la mano derecha de la estatua colocada sobre el faro en la bocana del puerto.²⁷ Lo mismo puede decirse de la extraña cofa en el palo mayor de la nave central, situada bajo el faro,²⁸ la disposición de aparejos, remos y timones, las tripulaciones en las naves o una aparente e improbable postiza en la tercera nave del lado izquierdo, o en la nave, igual desplegando velas que cazándolas o arriando la gavia, situada en el lado izquierdo, centro. Respecto al letrero anótese junto a la fidelidad a la forma AVG-VSTI presente en el tipo, la A con travesaño, la G casi como C, diferencias en P y R que no se advierten en los dos ejemplares citados, o la S casi como Z.

Diferencias considerables se advierten también en el modelado de la figura de Neptuno, singularmente embellecimientos, p.e. en el tórax, en los pliegues del manto sobre el cual reposa, o en las aletas del timón de espadilla.

Esta pieza, en relación con el ejemplar del British Museum muestra numerosos embellecimientos tales como la regularísima gráfila de puntos, las pseudo grietas ya citadas, paralelas y equidistantes, casi como huellas de la fresadora utilizada en la gráfila. Por el contrario tales grietas no se advierten, al igual que en el anv., en el fondo lo cual es un dato más para excluir una acuñación a martillo. Parece lícito pensar en este caso en un amplio retoque de un cuño obtenido fotomecánicamente, lo cual explicaría el módulo ligeramente superior a lo normal, bien la relaboración de una pieza defectuosa. Este procedimiento parece más aplicable al cuño del anv., donde la reelaboración alcanza casi la invención.

En conclusión, nos hallamos ante una falsificación obra de un falsario que estaba muy lejos de poseer las capacidades artísticas, en sus variadas facetas, de los Paduanos, Becker o Cigoi.²⁹ El destino de esta pieza no era, vista su factura, «completar series» de un tipo utilizando diferentes metales y módulos o la invención de variantes mezclando tipos, suprimiendo o añadiendo letras o acuñando sobre cospeles de gran módulo³⁰ sino la más grosera de utilizar reversos inadecuados o acumular retoques embellecedores.³¹

25. Compárese ésta con *BMC Empire*, I, lám. XLV, 19 s.

26. BALIL, *Brigantium*, I, 1980, 167 ss.

27. RICHARD, *o.c.*, 298 ss., señala entre los atributos únicamente el bastón o el *lituus* pero no la patera. Para el faro cfr. REDDE, *o.c.*, passim.

28. Para las representaciones de naves véase el trabajo en preparación citado anteriormente.

29. *BMC Empire*, I, LXXIX s. *RIC*, I, 35 s.

30. *oo.cc.*, ll.cc. en nota anterior.

31. *RIC*, I, 38.

Los sextercios neronianos, singularmente en los tipos PORT.OST. y DECVRSIO han sido blanco predilecto de tales falsarios pues a la belleza del reverso unían la atractiva vinculación al más popular de los emperadores romanos.³²

De otra parte estos sextercios alcanzan unas cotizaciones atractivas para los falsarios de uno u otro género.³³ En este caso resultan válidas las calificaciones de «interesting but undoubted forgery»³⁴ o «There can be not the slightest doubt that the medaillon is a modern forgery».³⁵ Una falsificación que, pudiera añadirse, difícilmente merecerá figurar en una antología.

La acuñación mediante prensa y la posible utilización de un procedimiento fotomecánico para la obtención de los cuños establece un marco cronológico para el desarrollo de una falsificación de este tipo.³⁶ La relativa complejidad del utillaje supone una actividad frecuente y una producción un tanto abundante, quizá carente de propósito fraudulento,³⁷ pero en uno u otro caso imitación o falsificación, no medallón o pieza singular.

32. El M.A.N. se conserva una pieza con reverso DECVRSIO e iguales características que la de PORT.OST.

33. Véanse ya los precios en *Cohen*, I, 1855, 178 ss. y, con el incremento consiguiente, I, 1880², 78.

34. Sutherland (carta del 13.7.83).

35. Göbl, en carta del 6.10.83.

36. Para la historia de la prensa, GRIERSON, *Numismatics*, 1973 (la segunda edición no me es asequible), 118 ss. El desarrollo de la fotomecánica tiene lugar en la segunda mitad del s. XIX.

37. Recuérdese el desarrollo, hasta la Segunda Guerra Mundial, en Roma y en Nápoles de la artesanía de copias, reproducciones, vaciados y adaptaciones, similar a la hoy existente en Cerdeña con los bronce nurágicos. A esta actividad corresponde la fabricación de lucernas estudiadas por BAILEY, *Opuscula Atheniensia*, VI, 1965, 264 s.